

UCHWAŁA Nr 253 / 5095 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 sierpnia 2016 r. przez firmę VALIO Sp. z o.o., od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie nowej innowacyjnej e-usługi „ETASK” do oferty firmy VALIO*”, nr RPPK.01.04.01-18-0304/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

uwzględnia się protest.

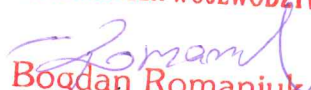
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 sierpnia 2016 r. przez firmę VALIO Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wdrożenie nowej innowacyjnej e-usługi „ETASK” do oferty firmy VALIO” nr RPPK.01.04.01-18-0304/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 marca 2016 r. firma VALIO Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie nowej innowacyjnej e-usługi „ETASK” do oferty firmy VALIO*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0304/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła, iż projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, wobec czego został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu finansowego projektu, gdyż wskazana we wniosku o dofinansowanie kwota wydatków kwalifikowanych została określona poniżej wymaganej ich wartości minimalnej wynoszącej 100 000 PLN. O ocenie poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.304.2016.ŁB, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 sierpnia 2016 r. protest, w którym wnosi o przywrócenie wniosku do procesu oceny formalnej i możliwość korekty oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na błędnym podaniu wartości wydatków kwalifikowanych w tys. PLN.

Ze względu na konieczność zachowania przejrzystości uzasadnienia, argumenty Wnioskodawcy zawarte w proteście przedstawione zostaną niżej wraz ze stosownym odniesieniem się IZ RPO WP do ich treści.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego - kwalifikowalność zakresu finansowego projektu. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi (tj. określonymi w SZOOP / Regulaminie konkursu) dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych projektu.

Zgodnie z § 2 ust. 8 *Regulaminu konkursu* minimalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi 100 000 PLN.

Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącą załącznik nr 2 do *Regulaminu konkursu* w tabeli D.3 wniosku „*kwoty należy wykazać w PLN z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku*”.

Wnioskodawca w ramach złożonej w dniu 30.03.2016 r. dokumentacji w polu A.5 *Wartość wydatków ogółem i kwota wnioskowanej dotacji* oraz D.3 *Tabela wydatków*, określił wartość wydatków kwalifikowanych w kwocie 2096,00 PLN. W związku z tym IZ RPO WP uznała, że wniosek nie spełnił formalnego kryterium dopuszczającego standardowego pn. Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu (wskazana we wniosku o dofinansowanie kwota wydatków kwalifikowanych została określona poniżej wymaganej wartości minimalnej wynoszącej 100 000 PLN) i z tej przyczyny został odrzucony bez wezwania do uzupełnienia.

W złożonym w dniu 22 sierpnia 2016 r. proteście Wnioskodawca wyjaśnił, iż we wniosku o dofinansowanie, który sporządzony został w oparciu o Biznes Plan i zakres finansowy projektu, błędnie podał wartości wydatków kwalifikowanych w tys. PLN. Podkreśla, że wartość wydatków kwalifikowanych wynosi 2 096 000 PLN, a więc przekracza minimalną wartość projektu i jest zgodna z kryterium, na podstawie którego wniosek został oceniony negatywnie. Również poprawnie określony wskaźnik w cz. C wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” w wysokości 1 215 680 PLN wskazuje na fakt, iż Wnioskodawca popełnił omyłkę pisarską przy wypełnianiu cz. A.5 i D.3 wniosku o dofinansowanie. Zdaniem Wnioskodawcy, w takim przypadku zastosowanie powinien znaleźć § 5 ust. 3 pkt 4 *Regulaminu konkursu* i Wnioskodawca powinien zostać wezwany do wyjaśnień.

IZ RPO WP podziela argumentację Wnioskodawcy przedstawioną w proteście.

Regulamin konkursu dopuszcza możliwość zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia. W § 5 ust. 3 pkt 4 *Regulamin* stanowi, że „w pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających”.

Dalej w § 5 ust. 3 pkt 6 *Regulamin konkursu* stanowi, że „w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełnienia kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP”.

Mimo, że Regulamin konkursu w § 5 ust. 3 pkt 4 określa, że co do zasady korekta uchybienia skutkującego negatywną oceną pod kątem spełniania kryterium dopuszczających jest niemożliwa, to dopuszcza on pewne wyjątki od tej zasady. W sytuacji bowiem, gdy na podstawie informacji zawartych we wniosku, ze względu na nieścisłość tych informacji, nie będzie możliwe dokonanie jednoznacznej oceny spełniania danego kryterium dopuszczającego, IZ RPO WP ma możliwość zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia. W omawianej sprawie tego nie uczyniono, mimo, że wniosek zawierał takie nieścisłości, które wzbudzają wątpliwości niepozwalające dokonać oceny kryterium.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że samo określenie wysokości wydatków projektu (pkt D.4 wniosku) budzi wątpliwości co do poprawności tej wysokości. Wysokość tych wydatków wskazuje bowiem, że ma ona charakter oczywistej omyłki pisarskiej. Przyjęcie innego punktu widzenia musiałoby prowadzić do konkluzji, że możliwa i powszechna jest np. możliwość zakupu nowego komputera przenośnego za kwotę 4,92 zł, czy też serwera za 36,90 zł. Zaakceptowanie wydatków w tej wysokości jako ujętych prawidłowo, stałoby w sprzeczności z doświadczeniem życiowym. Wątpliwość co do poprawności wpisania tych wydatków potwierdzają pozostałe zapisy dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca planuje w ramach projektu zakup wartości niematerialnych i prawnych w postaci 21 tzw. modułów służących do zarządzania projektem, integracji z systemami księgowymi, generowaniu raportów, zliczania czasu pracy, ewidencji działania nadajnika w technologii hybrydowej itd. W tabeli D.4 wniosku wydatki na każdy z tych modułów, będących w istocie odpowiednim oprogramowaniem opisano jako wydatki rzędu kilkudziesięciu – kilkuset złotych. Tymczasem w biznesplanie, w części C opisującej sytuację finansową Wnioskodawca zaprezentował założenia do przyjętych prognoz finansowych, w których opisał, że wartość modułów szacował na podstawie ofert na moduły informatyczne pozyskanych od oferentów, wskazując jednocześnie wynikające z ofert kwoty za poszczególne moduły. Przykładowo, zakup modułu nr 1 (NFC) Wnioskodawca oszacował na kwotę 100 000 zł., modułu nr 2: 120 000 zł. Tymczasem w tabeli D.4 wniosku jako cenę zakupu modułu nr 1 Wnioskodawca wskazał kwotę 110 zł, a za moduł nr 2 kwotę 120 zł. Sytuacja ta powtarza się przy każdym pozostałym module. Powyższe nieścisłości uprawdopodobniają tezę, iż w tabeli D.4 wniosku ujęto wydatki w tysiącach złotych, zamiast (jak wymaga regulamin) w złotych, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Wada ta znalazła następnie odbicie w pozostałych, wypełniających się już automatycznie, polach wniosku.

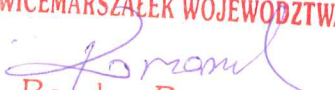
Ze względu na powyższe IZ RPO WP stwierdza, że w niniejszej sprawie powinien znaleźć zastosowanie tryb wezwania do uzupełnień opisany w § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu konkursu, tym bardziej, że regulamin ten, w § 5 ust. 3 pkt. 6 takie prawo Wnioskodawcy przyznaje bez różnicowania etapu oceny formalnej (tj. oceny pod kątem kryteriów formalnych dopuszczających czy kolejnych). Wezwanie takie, w świetle tak dużych rozbieżności, było wskazane w celu kompleksowego ich wyjaśnienia i znajdowałoby podstawę w regulaminie konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy uznać, że stwierdzenie na etapie oceny pierwotnej, iż wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*, w zakresie w jakim rozstrzygana jest niniejsza sprawa, nie znajdowało oparcia w zasadach opisanych Regulaminem konkursu.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia. Niniejsze rozstrzygnięcie nie przesądza o spełnianiu przez wniosek kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* (Instytucja Zarządzająca orzeka w oparciu o zarzuty zawarte w proteście).

Otrzymują:

- 1) VALIO Sp. z o.o., ul. Tuwima 20, 37-450 Stalowa Wola.
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości.
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk